

Numer sprawy: 261-09/19 wybór oferty

**Do wszystkich wykonawców**

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „druk plakatów, naklejek, kart plastikowych, stojaków, bloczków i przypinek w podziale na 6 części”. Postępowanie 261-09/19

Część 1:

- I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 4 złożona przez: **Omega sp. z o.o., ul. Cegielniana b/n, 41-902 Bytom**, z ceną **1.476,00 złotych brutto**.

Uzasadnienie:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą ocenę w kryterium: cena oraz termin realizacji spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

- II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Suma punktów
3.	Mediaevent sp. z o.o. Ul. Zakopiańska 72 30-418 Kraków	1.955,70	45,28	10 dni	40,00	85,28
<b>4.</b>	<b>Omega sp. z o.o. Ul. Cegielniana b/n 41-902 Bytom</b>	<b>1.476,00</b>	<b>60,00</b>	<b>10 dni</b>	<b>40,00</b>	<b>100,00</b>
5.	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	2.275,50	38,92	10 dni	40,00	78,92
7.	CLS Digital Adam Biskupski Os. Kosmonautów 24/36 61-642 Poznań	2.598,38	34,08	14 dni	20,00	54,08
8.	J. Bayer Production s.c. Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański Ul. Głębocka 54E/20 03-287 Warszawa	2.152,50	41,14	5 dni	40,00	81,14
9.	Drukarnia Leyko sp. z o.o. Ul. Romanowicza 11 30-702 Kraków	2.103,30	42,11	10 dni	40,00	82,11
10.	Anton New Technology sp. z o.o. Ul. 18-go Stycznia 98B 98-300 Wieluń	2.354,22	37,62	10 dni	40,00	77,62
11.	Prograf – Sławomir Jagiełło Al. Stanów Zjednoczonych 20A 03-964 Warszawa	2.214,00	40,00	3 dni	40,00	80,00
12.	P. H. U. Janter s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz Ul. Chrobrego 41 11-300 Biskupiec	1.771,20	Brak oceny	10 dni	Brak oceny	Brak oceny

13.	Unidruk sp. z o.o. sp. k. Ul. Bronowicka 117 30-121 Kraków	1832,70	48,32	10 dni	40,00	88,32
15.	Firma Produkcyjno-Usługowa Ragnar Non For Profit sp. z o.o. Ul. Wielopolska 45 39-200 Dębica	2.900,00	30,54	16 dni	0,00	30,54

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 12: P. H. U. Janter s.c., Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec

Oferta złożona przez tego Wykonawcę nie została złożona w formie pisemnej. Wszystkie dokumenty złożone wraz z ofertą (oświadczenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu) były podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji, z wyjątkiem formularza oferty, który nie został podpisany.

W SIWZ w szeregu zapisów Zamawiający precyzyjnie przedstawił wymagania co do formy i treści oferty. Zgodnie z pkt XI.6. SIWZ oferta miała składać się z:

*„Wypełnionego i podpisanego Formularza oferty, o treści zgodnej ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ”.*

Zgodnie z przepisami (znajdującym potwierdzenie w pkt XI.4. SIWZ) oferta pod rygorem nieważności powinna zostać złożona w formie pisemnej.

Na gruncie doktryny prawa cywilnego wskazuje się, że: *„Spełnienie wymogu zachowania pisemnej formy czynności prawnej (wynikającego z ustawy albo zastrzeżonego przez strony w trybie art. 76 KC) wymaga zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień czynności prawnej. Zawarcie w dokumencie konstytutywnych elementów czynności prawnej (essentialia negotii) nie jest wystarczające (...). Wprowadzając obowiązek zachowania pisemnej formy czynności prawnej ustawodawca nie dzieli postanowień umowy na takie, które znaleźć powinny się w treści takiego dokumentu oraz postanowienia, dla których skuteczności forma pisemna nie jest konieczna. Jeśli ustawodawca nakazuje zachować określoną formę czynności prawnej odczytywać należy to jako obowiązek zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień tej umowy”.* (por. P. Sobolewski w: K. Osajda (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, komentarz do art. 73 k.c., uwaga 12, Legalis 2014)

W całym oświadczeniu woli Wykonawcy brak jest podpisu Wykonawcy, przez co nie może być ona uznana za ofertę na gruncie ustawy Pzp i SIWZ. W związku z tym ofertę tą należało uznać za nieważną z punktu widzenia prawa cywilnego, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, art. 66 § 1 k.c. i art. 78 § 1 k.c.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

#### Część 2:

I. Działając zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej Pzp) Zamawiający informuje, że jako najkorzystniejsza została w postępowaniu uznana oferta nr 11 złożona przez: **Prograf – Sławomir Jagiełło, Al. Stanów Zjednoczonych 20A, 03-964 Warszawa** z ceną **7.380,00 złotych brutto**.

#### Uzasadnienie:

Oferta odpowiada wszystkim wymaganiom SIWZ. Uzyskała ona najwyższą ocenę w kryterium: cena oraz termin realizacji spośród wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu.

II. Zestawienie ofert złożonych w postępowaniu oraz ich skrócona ocena:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto (zł)	Liczba punktów w kryterium cena	Termin realizacji	Liczba punktów w kryterium Termin realizacji	Suma punktów
5.	Agencja Reklamowo-Wydawnicza Studio B&W Wojciech Janecki Ul. Podjazdowa 2/31 41-200 Sosnowiec	10.824,00	21,62	10 dni	40,00	61,62
7.	CLS Digital Adam Biskupski Os. Kosmonautów 24/36 61-642 Poznań	8786,81	26,63	21 dni	0,00	26,63
8.	J. Bayer Production s.c. Iwona Kreczmańska, Robert Kreczmański Ul. Głębocka 54E/20 03-287 Warszawa	14.329,50	16,33	14 dni	20,00	36,33
10.	Anton New Technology sp. z o.o. Ul. 18-go Stycznia 98B 98-300 Wieluń	11.493,12	20,36	15 dni	20,00	40,36
<b>11.</b>	<b>Prograf – Sławomir Jagiełło Al. Stanów Zjednoczonych 20A 03-964 Warszawa</b>	<b>7.380,00</b>	<b>31,71</b>	<b>3 dni</b>	<b>40,00</b>	<b>71,71</b>
12.	P. H. U. Janter s.c. Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz Ul. Chrobrego 41 11-300 Biskupiec	246.000,00	Brak oceny	10 dni	Brak oceny	Brak oceny
13.	Unidruk sp. z o.o. Ul. Bronowicka 117 30-121 Kraków	10.442,70	22,41	10 dni	40,00	62,41
14.	Enter P. H. U. Ewa Taranto Ul. Biwakowa 26A 93-469 Łódź	6.027,00	38,83	14 dni	20,00	58,83
15.	Firma Produkcyjno-Uslugowa Ragnar Non For Profit sp. z o.o. Ul. Wielopolska 45 39-200 Dębica	3.900,00	60,00	16 dni	0,00	60,00

III. Wykonawcy wykluczeni z postępowania: nie dotyczy.

IV. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone:

Oferta nr 12: P. H. U. Janter s.c., Sławomir Terlikowski, Marek Jankowicz, ul. Chrobrego 41, 11-300 Biskupiec

Oferta złożona przez tego Wykonawcę nie została złożona w formie pisemnej. Wszystkie dokumenty złożone wraz z ofertą (oświadczenia na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia i spełniania warunków udziału w postępowaniu) były podpisane przez osoby upoważnione do reprezentacji, z wyjątkiem formularza oferty, który nie został podpisany.

W SIWZ w szeregu zapisów Zamawiający precyzyjnie przedstawił wymagania co do formy i treści oferty. Zgodnie z pkt XI.6. SIWZ oferta miała składać się z:

*„Wypełnionego i podpisanego Formularza oferty, o treści zgodnej ze wzorem określonym w załączniku nr 1 do SIWZ”.*

Zgodnie z przepisami (znajdującym potwierdzenie w pkt XI.4. SIWZ) oferta pod rygorem nieważności powinna zostać złożona w formie pisemnej.

Na gruncie doktryny prawa cywilnego wskazuje się, że: *„Spełnienie wymogu zachowania pisemnej formy czynności prawnej (wynikającego z ustawy albo zastrzeżonego przez strony w trybie art. 76 KC) wymaga zawarcia w dokumencie wszystkich postanowień czynności prawnej. Zawarcie w dokumencie konstytutywnych elementów czynności prawnej (essentialia negotii) nie jest wystarczające (...). Wprowadzając obowiązek zachowania pisemnej formy czynności prawnej ustawodawca nie dzieli postanowień umowy na takie, które znaleźć powinny się w treści takiego dokumentu oraz postanowienia, dla których skuteczności forma pisemna nie jest konieczna. Jeśli ustawodawca nakazuje zachować określoną formę czynności prawnej odczytywać należy to jako obowiązek zawarcia w dokumencie*

*wszystkich postanowień tej umowy*". (por. P. Sobolewski w: K. Osajda (red.), Kodeks cywilny. Komentarz, komentarz do art. 73 k.c., uwaga 12, Legalis 2014)

W całym oświadczeniu woli Wykonawcy brak jest podpisu Wykonawcy, przez co nie może być ona uznana za ofertę na gruncie ustawy Pzp i SIWZ. W związku z tym ofertę tą należało uznać za nieważną z punktu widzenia prawa cywilnego, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 18a pkt 4 ustawy z dnia 22.06.2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, art. 66 § 1 k.c. i art. 78 § 1 k.c.

V. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. umowa może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszej informacji.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia.



Dariusz Jaworski  
Dyrektor Instytutu Książki